

注意南沙群島之局

來西亞與印尼，就
亞與紐西蘭等諸多
l marine Fisheries
法之責，另《美國
論何時皆為美國武

頁60-61。

現代艦船》(2010年

月26日中共外交部

Shoal (South China

結論： 最穩當的選項

馬丁松(Ryan D. Martinson)與艾立信(Andrew S. Erickson)

北京目前正在東亞海上灰色地帶，展開某些中國大陸媒體所謂的「無硝煙的戰爭」，並已在諸多重要地區取得成果，如果不加以制止，必定會獲得更大斬獲。截至目前為止，中共最大優勢就是外國對狀況難以理解與定義，更遑論做出有效回應。本書旨在藉助多位世界頂尖專家的見解，透過對驅動中共準海軍擴張的部隊與準則加以闡述，以縮短這之間的差距，並同時檢視美國對北京灰色地帶強制行為的因應作為，最後提出幾種選項，讓美國政策制定者能據以奠定成功基礎，進而彌補過去的失敗。¹

中共的海上行為都直接或間接地損害美國利益。身為一個航海國家，美國所要的就是在國際法規範下，儘可能地進出世界各處海洋。任何妨礙美國進出世界各處水域的行為，就是破壞美國海洋自由。² 中共在妨礙美國盟國與夥伴合法的海洋自由與海洋權利之際，也間接傷害美國利益。³ 這種行為損及華府對其盟友的承諾，動搖美國聯盟體系的根基——美國全球影響力的真正來源。此

外，中共限縮並侵犯所有國家(包括美國)的海洋自由，及其鄰國的海洋權利，就是破壞以規則為基礎的國際秩序。

雖然鮮為人知，但華府在捍衛其在西太平洋海洋自由的作為上，素來相當成功。當中共在海上非法劃設「藩籬」之際，美國軍艦便逕直駛入突破。中共體認到美國立場的嚴肅內涵，因此一般而言都會做出讓步。

不過，在協助盟國捍衛其海洋權利對抗中共步步進逼方面，美國過去的所作所為卻是毀譽參半。自2006年中起，中共便迅速擴展其控制區，而代價就是損害美國盟國與夥伴的合法海洋權利。美國的政策大多未能制止中共的灰色地帶擴張，華府當然不能一力承擔所有責任：畢竟所有遭受中共侵犯的沿海國，是要負起捍衛自己疆界的最終責任。但由於美國不願以更直接的角色協助盟國爭取合法海洋權利，因而讓北京萌生收復固有疆域的欲望。美國政策的任何改變，必須以此為起點，況且美國的確有實力能做更多。

捍衛海洋自由

美國並不持有或宣稱擁有馬里亞納群島以西的任何領土，因此無論東海與南海主權爭議的結果如何，均與其所有權利益毫無關聯。然而，北京的海洋主張，的確直接威脅到美國的海洋自由：最重要的，就是在國際法允許之下，不受阻撓地自由遂行海軍行動。中共意圖將專屬經濟區變成一個安全區，宣稱有權限制他國海軍在其專屬經濟區之內的行動，這損及美國進出第一島鏈內大片水域的自由。中共在這些地物周遭劃設領海基線的方式—

劃分海
礁(rock)
造出比其
美國
行為。例
作業，無
監視水下
韓森號之
艦隊賴以
乃得以遂

美國
共過度主
隻前往行
因為當時
上。美國
出的主張
立場。中
劃設領海
再大，也

針對
當」(defin
是所有航
使北京陷
面對
帶強制行

劃分海域歸屬的第一步——同樣也威脅美國利益。藉由將島嶼、岩礁(rock)與礁石(reef)視為同類群組，而非個別地物的做法，北京創造出比其依法有權主張還要更多的「中國大陸」空間。

美國有理由拒絕聽任中共過分主張主權，以期能影響中共的行為。例如，美國海軍特種任務艦定期前往中共專屬經濟海域中作業，無瑕號與勝利號之類的海洋監視船，以高功率拖曳式陣列監視水下環境，蒐集他國潛艦活動相關情報。同時，鮑迪奇號與韓森號之類的海測船，則是蒐整基礎海洋數據，以作為美國海軍艦隊賴以作業的系統與模式的輸入資料。幸賴於這些作業，美軍乃得以遂行航行自由，保障美國在該區域的安全利益。⁴

美國海軍也執行針對性的對抗行動，也就是專門用於挑戰中共過度主張的行動。凡是中共明確主張之處，美國海軍便派遣艦隻前往行使自由航行行動。例如，此類行動曾於西沙群島執行，因為當時中共企圖將主權主張強加於理應對他國開放的水域之上。美國海軍甚至曾執行「類自由航行行動」，挑戰中共尚未提出的主張，趕在中共豎起下一道藩籬前，先發制人地表明美國的立場。中共已於美濟礁建構一座大型基地，但該礁依法不得據以劃設領海。美國透過派遣軍艦前往該處，向中共表示，無論基地再大，也無法據以主張海洋主權。⁵

針對這些問題，華府採用凱博(James Cable)所提出的「最穩當」(definitive)使用海權。⁶美國以片面行動主張海洋自由——當然是所有航海國所享有的海洋自由——無論中共提出哪些主張，從而使北京陷入被動處境，美國能以暴力回應，也可以加以默認。

面對這種極端的選擇，北京率先創造出第三種選項：灰色地带強制行動。中共的海警與民兵部隊尾隨美國海軍艦船，堅持美

共準海軍
以作為連
共海軍和
譽與最禮
海軍訓練
美國
從今以後
論何時均
海技術與
通規則。
應遵守中
續提倡與
在這方面
美國所主
情面的通
第三
隊阻撓美
擾或破壞
必須清楚
軍同時亦
項，如此
最後
這能達到
效果，令
自我保護

軍艦船必須離開，甚至有時實際阻礙其航行。2016年12月，中共海軍艦艇甚至在蘇比克灣西北方50浬的國際水域中，強行扣下一架美國的水下滑翔機。當然，此類事件仍鮮少發生，也完全無法動搖美國在國際法允許之處，進行航行、飛行與作業的決心。

然而，我們絕不可因此而自滿。正如2017年《美國國家安全戰略》(*National Security Strategy of the United States of America*)強調，中共正與美國進行「持續性競爭」(continuous competition)——既非全然「處於承平時期」，亦非「處於戰爭狀態」。⁷北京從未放棄過分的主張，當然，如果北京採取進一步行動，將南海「納入管轄範圍」——諸如在南沙群島劃設直線領海基線等——那麼爆發海上摩擦的可能性便會驟增。若要保障海洋自由，華府必須採取更多措施。

第一，美國必須公開揭露中共灰色地帶部隊的危險行徑——尤其是美國艦船的主要對立者——海上民兵。為掌握戰略主動，美國必須展現出對中共行為已有所覺察。透過協調良好的溝通，美國必須清楚展現制止中共的決心，⁸而且絕無合理推諉的理由：中共海上執法部隊顯然是國家工具，且日漸具有準軍事的本質。海上民兵是一支由國家組織、發展、控制，並受軍事指揮鏈直接指揮，執行中共政府所主導行動的部隊。更重要的是，美國海軍應針對中共灰色地帶部隊，發展出一套公共關係論述並加以落實，並將中共真實本質的資訊公諸於世，同時也要策劃出一套反應措施，以確保在中共企圖將美國刻劃成侵略者的危機時刻，美國政府能搶先提出相關論述。

第二，既然中共的三支海上武力(海軍/海警/海上民兵)已統合成一支大型武力，美國便須以整體方式加以應處。華府必須將中

年12月，中共
，強行扣下一
，也完全無法
美的決心。

美國國家安全
*of America)*強
competition)——
。⁷ 北京從未
，將南海「納
銀等——那麼爆
，華府必須採

險行徑——尤
戰略主動，美
好的溝通，美
諉的理由：中
事的本質。海
指揮鏈直接指
，美國海軍應
並加以落實，
出一套反應措
時刻，美國政

上民兵)已統合
華府必須將中

共準海軍部隊的行為與活動，與其和中共海軍的互動兩相連結，以作為連貫且協調一致的戰略因應措施之一環。不應唯獨只讓中共海軍和美國海軍「緊緊相擁」，享受海軍外交「好警察」的讚譽與最禮遇慣例，而海警與海上民兵等「壞警察」(有些還是中共海軍訓練出來的)卻受到不同行為標準的對待。

美國必須透過公開與非公開管道與北京進行溝通下列事宜：從今以後，美國希望中共的三支海上武力——包括海上民兵——無論何時均能遵守國際公認，同樣也是美國所遵循的法律標準、航海技術與通信方式，包括國際海上避碰規則與其他世界通行之交通規則。就安全與避免意外的利益而言，中共海警與海上民兵理應遵守中共海軍公開承諾奉行的海上意外遭遇準則。美國亦應持續提倡與交通規則掛鉤、具約束力的區域行為準則。若中共未能在這方面加以合作，即應對中共海軍所重視的活動，如未來參與美國所主辦的「環太平洋」(Rim of the Pacific)演習等，啟動不留情面的通盤檢討(審查其參加資格)。⁹

第三，美國必須維持明確的能力與決心，阻絕中共灰色地帶部隊阻撓美軍合法行動的能力。華府必須堅決表示，絕不容忍任何干擾或破壞美國政府艦船之安全、行動或履行任務的企圖。美國官員必須清楚傳達，中共做出不被接受的行為可能會招致的後果。美軍同時亦應尋求發展在戰術層級反制中共準海軍部隊的非致命選項，如此方能在上述警告皆告無效時，採取有效的因應措施。

最後，美國應考慮強化接戰準則，並讓中共知曉此一意圖，這能達到兩種目的：其一，經由清楚表示中共若干行動會導致反效果，令其使用灰色地帶部隊有所忌憚；其二，賦予各級指揮官自我保護不受中共灰色地帶侵略所必需的權責。正如歐頓在本書

專章中明確指出，根據《聯合國憲章》、國際法理與國家慣例，某行動是否構成使用武力或武力攻擊之要件，不能以涉入人員的本質，而是要以該人員活動的本質加以決定。美國應直截明瞭地向中共表示，其無法為人接受的行動將會啟動交戰準則；襲擾與/或阻撓行動將會觸發移除或消弭此威脅的作為；以及對美國海軍艦船屢次發出停止干擾之警告置之不理，可能會遭致致命武力的攻擊。此外，高級指揮官與文人權責單位應在任何危機爆發前夕，檢視現行交戰準則與其他授權事項是否合乎時宜。¹⁰

捍衛盟邦的海洋權利

本書討論中共的灰色地帶行動，大部分並不直接涉及美國的海洋自由，而是侵犯中共鄰國的海洋權利，而且他們大多是極為弱小、無力對抗灰色地帶挑戰的國家。在這方面，中共以其最穩當的作為，取得極大進展。中共派出巡邏艦前往他國的主權水域，主張享有該處權利；增派研究船與漁船主張有權在他國專屬經濟海域內開發海洋資源；派出執法與民兵船隻襲擾在他國擁有的水域內合法行動的他國船隻。

對於北京的霸凌行為，美國並未完全作壁上觀，並曾設法協助盟友與夥伴。不過，在支持他國的海洋權利時，華府大多是依賴幾乎最無力招架灰色地帶技倆的工具：強制外交(coercive diplomacy)。¹¹ 美國外交官對中共外交人員警告，如果越過紅線，美國必定有所反應，同時美軍也派遣部隊至不安定的熱點，以支持或具體展現美方的威脅。

正如馬札爾指出，強制外交確實能達成美國某些最重要的目

標。強制外交並且在2013年動，也可能會而，由於灰色多數的海上擴美國在支用海上武力；的海洋權利。並不會挺身與節節失利的做

東海與南海

在擘劃協信號，美軍還支援盟國在海如果這場競賽色，在協助盟法，而不是中國力也必須在介式運用。¹²

那麼具體物，卻遭到中國部隊襲擾日本美國能派遣戰

國家慣例，
涉入人員的
直截明瞭地
則；襲擾與
及對美國海
致命武力
危機爆發前

10

涉及美國
們大多是極
中共以其最
國的主權水
在他國專屬
在他國擁有

，並曾設法
，華府大多
交(coercive
越過紅線，
熱點，以支
最重要的目

標。強制外交可能曾在2014年成功勸服中共停止封鎖仁愛暗沙，並且在2013年初成功嚇阻中共不再升高在釣魚臺列嶼周遭的行動，也可能曾在2016年成功說服中共，不對美濟礁進行開發。然而，由於灰色地帶爭議之本質使然，強制外交仍無法制止中共大多數的海上擴張行為。

美國在支持盟友且/或夥伴之際，幾乎完全避開採用最穩當使用海上武力；也就是說，美國甚少直接協助其他國家爭取其合法的海洋權利。美國提供這些國家裝備並分享情報，但是美軍通常並不會挺身與其共赴前線。就協助盟國在灰色地帶對抗中共不再節節失利的做法而言，華府必須改弦易轍。

東海與南海的有效行動

在擘劃協助盟國反制北京擴張的政策時，比起只是傳達威脅信號，美軍還有更多著力點。雖然培養能力或其他間接作為，以支援盟國在海上對抗中共極為重要，但軍方所能做的不止於此。如果這場競賽對美國至關重要，那麼美軍就必須扮演更直接的角色，在協助盟國捍衛海洋權利，並確保所有爭議循著和平、合法，而不是中共的強制手段獲得解決。這就是說，美國的海上武力也必須在介於和平與戰爭之間的灰色地帶，以「最穩當」的方式運用。¹²

那麼具體做法會是如何呢？在盟國船隻駛向其合法主張的地物，卻遭到中共恫嚇時，美海軍艦艇能與之併肩航行。當中共海警部隊襲擾日本或菲律賓漁民或科研團隊在合法主張的水域作業時，美國能派遣戰艦予以保護。當中共漁民在菲律賓管轄的水域內，盜

捕魚類、海龜與大型貝類時，美軍部隊便能加以逮捕。表17-1列舉美國可採取的諸多最穩當行動以協助盟國主張其合法海洋權益。

表17-1. 美國協助盟友爭取其海洋權利之「最穩當」行動

盟國海洋權利	美國「最穩當」行動
進出其外海礁岩與礁石之主權。	伴護盟國艦艇；必要時，以非致命性方式加以保護。
在其水域中捕魚之主權。	伴護盟國艦艇；必要時，以非致命性方式加以保護。
在其水域中探勘並開採海床資源之主權。	伴護盟國艦艇；必要時，以非致命性方式加以保護。
在其水域中防範盜捕之主權。	協助盟國逮捕並起訴中國大陸盜捕者；保護盟國警用船隻免於中共襲擾。
防範外國盜採其海床資源之主權權利。	協助盟國對中國大陸船隻實施登檢，並起訴在盟國水域違法作業之中國大陸企業；保護盟國警用船隻免於中共襲擾。
在其水域實施軍事演習之主權。	在盟國水域中與其展開聯合演習。

美軍需要制定灰色地帶最穩當的行動準則，在大多數狀況下，美國海軍作戰艦只需到場，即足以令中共不敢蠢動。但是在升高局勢的階梯上，還另有許多不同層級。如果確有必要，美軍艦艇同樣也能採用直撞或側撞——中共準海軍部隊為達強制效果而常用之技倆。諸如聲波武器與水砲等其他非致命手段，或許也能在新工具箱中占有一席之地。美國人員應做好準備，俾在必要時，以致命性武力保護自身與船隻安全。

在中共種類龐雜的灰色地帶工具，與美國目前可資利用的人員裝備之間，確實存有某種「不匹配」狀況——以杜登(Peter Dutton)的用語，與公務船，可要視情況而定作業的畫面，諾的國家，以證國，而不會

然而，反不對稱的兵力艦霸凌中國大美國海軍可伴共準海軍部隊美國武裝部隊並獲得適當授序。根據「海協助他國處理

總之，雖成果，似乎是來繼續擴張，用美國海上武在其專章中推動」)，應立卓越見解，這本勝也針對中國繼續投入更多

捕。表17-1列舉
去海洋權益。

行動
「當」行動
時，以非致命性
時，以非致命性
時，以非致命性
中國大陸盜捕 船隻免於中共襲
船隻實施登檢， 法作業之中國大 用船隻免於中共
開聯合演習。

在大多數狀況
蠢動。但是在
有必要，美軍
烏達強制效果
手段，或許也
備，俾在必要

前可資利用的
以杜登(Peter

Dutton)的用語，就是不對稱。以美國海軍艦艇對抗中共的海警船與公務船，可能會冒著美國以侵略者自居的風險，不過終究還是要視情況而定。一艘美國驅逐艦監看著菲律賓漁民在自家水域中作業的畫面，會將美國刻劃成是弱者的保護者，一個真正信守承諾的國家，以及是重要國際公域中以規則為基礎之國際秩序的保證國，而不會反映出惡劣國度的氣焰。

然而，反制中共在盟國合法主張的水域進行非法活動時，不對稱的兵力結構仍是有問題。這種警察行動可能營造出美國戰艦霸凌中國大陸手無寸鐵漁民的形象之虞，另一種替代做法是，美國海軍可伴隨菲律賓執法部隊共同航行，以保護其免於遭受中共準海軍部隊恫嚇。美國海岸防衛隊在亦可扮演某種角色，身為美國武裝部隊的重要組成分子，美國海岸防衛隊應獲得適足經費並獲得適當授權，協助菲律賓維持其所司法管轄水域範圍內之秩序。根據「海上執法協議」(Shiprider program)，美國海岸防衛隊協助他國處理猖獗的盜獵與其他不法的行動早已有先例可循。

總之，雖然目前才採取行動阻退中共自2006年以來所取得的成果，似乎是為時已晚，但是美國卻能夠協助盟國，阻止中共未來繼續擴張，¹³ 透過併用落實嚇阻(可能的話)與以最穩當形式使用美國海上武力，協助盟國主張其合法海洋權利。正如武居智久在其專章中指出的，為因應中共新近擴張行徑(他稱之為「初期活動」)，應立即採取上述行動；如葛來儀與福納樂在本書中提出的卓越見解，這些初期活動可能與中共在南海的作為頗為相似；山本勝也針對中共在東海的初期活動提出相同的見解，但是還需要繼續投入更多研究。

風險評估

反對美國應更直接介入者可能以華府缺乏足夠資源直接加入東亞海洋爭端之競逐加以反制，這個顧慮頗站得住腳，畢竟北京有數百艘海警船，以及可能多達數千艘民兵船隻可以運用，而美國隨時可用的，可能只有少數幾艘海軍作戰艦艇，以及一或兩艘海岸防衛隊國安巡防艦，並沒有海上民兵。不過，這些數字並無法精準反映出灰色地帶的兵力態勢。

中共準海軍部隊很忙碌，除了「海上維權」外，還必須執行許多法定任務。對多數中共海上民兵而言，捕魚是他們的主業。為了維持在東海與南海的新據點，北京隨時都需要大量的海上船隻，這對船隊既是沉重的負擔，而且所費不貲。此外，正如「海洋石油981」事件所示，一場困局就會綁住數十艘船隻。

美國及其盟國不需要在傳統武裝衝突中取得上風，所要做的就是大膽抵抗中共擴張，迫使北京決定依照國際法規範主張主權，並採取溫和手段為之。最後，目標就是使中共承認，採取合作措施比較符合其利益。

就短期來看，中共可能會在灰色地帶做出更蠻橫的反應，但無論做出何種反應，都會受到一貫的限制：若想要安全無虞，中共就必須與其鄰國合理地相處。北京對於東南亞國協成員國與關鍵貿易夥伴的壓力十分敏感，如果中共的行事作為過於躁進，將迫使其他國家加入敵對大國的陣營中。這種可能的結果，終將迫使中共收手。

北京不想打仗，因為衝突將危及其四十年來的進步，恐將難以實現中共「偉大復興」的夢想。北京素來是審慎避開武力衝

突，即便對中國大陸海「海洋石油981」美國爆發衝突子時代更是如與蘇聯軍隊時層」。因此，

雖然美國國力工具，但交絕無法提供夠也應該直接擴張已經有很中國、美國海續不墜的法律

註釋

1. 基於各篇作項，並衡量各選項——儘有建議，均策或許估結果。
2. 在此對「海使用權。此
3. 在此對「海專屬經濟海礦物等)。此

夠資源直接加入
住腳，畢竟北京
可以運用，而美
，以及一或兩艘
，這些數字並無

外，還必須執行
是他們的主業。
要大量的海上船
比外，正如「海
船隻。

上風，所要做
祭法規範主張主
共承認，採取合

橫的反應，但
要安全無虞，中
國協成員國與關
過於躁進，將
的結果，終將迫

的進步，恐將
不慎避開武力衝

突，即便對國力相差甚遠的弱國也是如此。2016年印尼以武力攻擊中國大陸漁民，北京的反應就相當軟弱；2014年面對越南攻擊「海洋石油981」時，中共也表現得相當克制。中共當然無意與美國爆發衝突，再者大國戰爭並不會因為海上事件而引爆，在核子時代更是如此。冷戰給我們上了一堂很重要的課，那就是美國與蘇聯軍隊時常會「刮掉」海面上空、海面上與海面以下的「塗層」。因此，美國及其盟國能夠、也應該接受更高的風險程度。

雖然美國武裝部隊僅代表華府能用於支持其東亞盟國的一種國力工具，但是軍事工具仍是任何成功戰略的核心，光是強制外交絕無法提供美國盟國所需的支援。美軍，尤其是海洋軍種，能夠也應該直接協助美國盟國主張海洋權利，他們獨力對抗中共擴張已經有很長一段時日了。唯有如此才能制止北京，不以犧牲鄰國、美國海洋自由之利益，以及確保各方受益之國際體系得以持續不墜的法律為代價，在灰色地帶步步侵吞戰果。

註釋

1. 基於各篇作者論述，本書編輯群有意在此提出可行建議，協助決策者評估可能選項，並衡量其成本與效益。不對中共灰色地帶擴張採取進一步反應本身，也是一種選項——儘管正如我們所說，這個選項會帶來重大的不利後續效應。在此所提之所有建議，均不代表本書各章作者之個人觀點，或美國海軍或任何美國政府組織之政策或評估結果。
2. 在此對「海洋自由」所做之定義，包括海洋使用國受保障之一切海、空權利、自由與使用權。此一自由的依據，是聯合國海洋法公約與國際法慣例。
3. 在此對「海洋權利」所做之定義，包括沿海國在其領海內受保障之主權，以及在其專屬經濟海域內，依法所應享有之與資源相關之主權權利(如魚類、石油、天然氣、礦物等)。此一權利之依據，是聯合國海洋法公約與國際法慣例。

4. 「自由航行行動」與「行使航行自由之定期行動」之間的差別，請參閱Peter A. Dutton and Issac B. Kardon, "Forget the FONOPs —Just Fly, Sail and Operate Whenever International Law Allows," *Lawfare Blog*, June 10, 2017, www.lawfareblog.com/forget-fonops-just-fly-sail-and-operate-wherever-international-law-allows.
5. 美國在2017年5月執行此類任務。Idrees Ali and David Brunnstrom, "U.S. Warship Drill Meant to Defy China's Claim over Artificial Island: Officials," Reuters, May 24, 2017, www.reuters.com/article/us-usa-southchinasea-navy/u-s-warship-drill-meant-to-defy-chinas-claim-over-artificial-island-officials-idUSKBN18K353; *Annual Freedom of Navigation Report, Fiscal Year 2017* (Arlington, VA: U.S. Department of Defense, January 19, 2018), 3, <http://policy.defense.gov/Portals/11/FY17%20DOD%20FON%20Report.pdf?ver=2018-01-19-163418-053>.
6. 「最穩當」行動能片面解決國家之間的爭端，進而造成一種既成事實。James Cable, *Gunboat Diplomacy 1919-1991: Political Applications of Limited Naval Forces*, 3rd ed. (New York: St. Martin's Press, 1994), 15-33.
7. *National Security Strategy of the United States of America* (Washington, DC: White House, December 2017), 28, www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf.
8. 即使參加對話的中共人士，一開始對於討論這些議題的態度，不是聲稱一無所知，就是拒絕討論，但是他們仍會將美國的訊息帶回北京。這些訊息必須清楚且前後一致，一開始可從「我們注意到你們在玩什麼把戲」著手，接著進一步到「我們絕不停止採取法律行動，以保障我們進出相關水域的權利，以及維護和平」。有關中共方面持續宣稱對相關議題一無所知的做法，與海上民兵展開部署已是眾所週知的事實相違背，這可視為中共對雙邊海軍關係不甚關切，而且也欠缺給予這種關係支持。
9. 美國政府援引中共海軍在南海及其他地區的行為，決定不邀請其參加2018年環太平洋演習。Megan Eckstein, "China Disinvited from Participating in 2018 RIMPAC Exercise," *USNI News*, May 23, 2018, <https://news.usni.org/2018/05/23/china-disinvited-participating-2018-timpac-exercise>.
10. 就中共海上民兵與海警的船隻在衝突期間扮演的角色與執行的任務符合海軍輔助艦或戰鬥艦艇的程度，就可列入攻擊目標。
11. 在此對「強制外交」所做的定義，是使用威脅手段影響他國決策。
12. 美國決策者應採取華府願意協助盟國捍衛海洋權利的立場。在東海，美國已承諾要承認日本對釣魚臺列嶼的行政管理權，以及美日安保條約第五條的適用範圍包括該列嶼。然而，美國在南海卻未對美菲共同防禦條約作出同等承諾，相關承諾應包括該條約是否適用於菲律賓所占之地物，以及根據菲律賓主島海岸線所劃設的專屬經濟海域。首先，我們認為美國應承諾菲律賓，將協助防禦其根據聯合國海洋法公約，以及南海仲裁法庭裁決結果所劃設的專屬經濟海域之內的主權權利，仁愛暗沙附近之部分專屬經濟海域亦應包括在內。性質屬於低潮高地的仁愛暗沙，是一處無法透過
「並非全
一部分
為，仁愛
應支持
美國應
運用民
率世界
律實則
力承諾
org/wp-
13. 有關各
Zack Co
Review
b585-414

請參閱Peter A. Sail and Operate, www.lawfareblog.com/law-allows。

rm, “U.S. Warship,” Reuters, May 24, [ship-drill-meant-to-be-an-exercise](http://tiny.cc/meyarw); *Annual Freedom Report*, Department of Defense, DOD%20FON%20

事實。James Cable, *Naval Forces*, 3rd ed.

ington, DC: White oads/2017/12/NSS-

是聲稱一無所知，必須清楚且前後一步到「我們絕不停止」。有關中共方面是眾所週知的事實，這種關係支持。

其參加2018年環太 in 2018 RIMPAC [2018/05/23/china-](http://tiny.cc/meyarw)

任務符合海軍輔助

海，美國已承諾要的適用範圍包括諾，相關承諾應包海岸線所劃設的專據聯合國海洋法主權權利，仁愛暗仁愛暗沙，是一處

13. 有關各種不同因應中共海上擴張的方法，其優點之論述，請參閱Hal Brands and Zack Cooper, “Getting Serious about Strategy in the South China Sea,” *Naval War College Review* 71, no. 1 (Winter 2018): 13-32, <https://usnwc2.usnwc.edu/getattachment/58a26082-b585-4147-820f-e34244d23591/Getting-Serious-about-Strategy-in-the-South-China-Sea.aspx>.