

# 绪论：中国走向海洋的前景

■ 安德鲁·S. 埃里克森<sup>①</sup> 莱尔·J. 戈尔茨坦<sup>②</sup>

人们已经注意到“当前以及将来欧洲国家和亚洲国家对海权重要性的认识迥然不同”<sup>1</sup>，这也反映了与600年前截然相反的历史发展趋势。在过去的600年里，中国是逐渐从海洋中退出，而欧洲海军扩大的影响却遍布全球。<sup>2</sup>现在，美国海军的数量在逐渐减少，欧洲国家海军力量也在大幅削弱，而亚洲的许多国家却在优先发展海军，中国海军的崛起和美国海军力量的相对减弱是在大分歧环境中的中心动态力。<sup>3</sup>

在现代历史中，中国一直是一个主要陆地国家，支配着众多与其大陆接壤的小国。但是中国将重心转向海洋已成为无可争辩的事实，这一点通过中国在全球造船市场上的势力不断扩大、海上商船贸易的增多、海洋资源和矿产的广泛开发利用、捕鱼船队的增加以及其现代化海军兵力增加的事实得以证实。然而，尽管中国取得这些成就，但世人仍然对中国成为一个真正的海洋强国的潜能持怀疑态度。北京仍然需要为其造船厂引进最关

<sup>①</sup> 安德鲁·S. 埃里克森博士，美国海军战争学院战略研究部副教授，中国海洋问题研究所(CMSI)的创始人之一，哈佛大学费尔班克中国研究中心的副研究员以及中美关系公共知识分子计划(2008—2011年)国家委员会的成员。埃里克森之前是科学应用国际公司(SAIC)的中文翻译和技术分析师。他还曾在美国驻中国大使馆、美国驻香港领事馆、美国参议院及白宫工作过。他精通汉语和日语，游历过亚洲很多地方。埃里克森获得普林斯顿大学国际关系和比较政治学硕士和博士学位，并以优异成绩从阿默斯特大学获得历史与政治学学士学位。他的研究集中于东亚国防外交政策和技术问题，他撰写的文章广泛发表于“Orbis”“Journal of Strategic Studies”和“Joint Force Quarterly”等期刊上。埃里克森是海军学会出版社出版的系列丛书的主要编者和供稿人：“China Goes to Sea”(2009)、“China’s Energy Strategy”(2008)、“China’s Future Nuclear Submarine Force”(2007)以及海军军事学院纽波特论文集“China’s Nuclear Modernization”。

<sup>②</sup> 莱尔·J. 戈尔茨坦博士，美国罗得岛纽波特海军战争学院战略研究部副教授，美国海军战争学院中国海洋问题研究所所长，精通汉语和俄语。他于2001年在普林斯顿大学获博士学位，在约翰·霍普金斯大学获硕士学位。戈尔茨坦博士还曾就职于国防部长办公室。戈尔茨坦教授主要研究中国和俄罗斯问题。他对中国的国防政策，尤其是海军发展方面有着较深入的研究，其文章发表在“China Quarterly”“International Security”“Jane’s Intelligence Review”“Journal of Strategic Studies”。戈尔茨坦教授的第一部关于中国核战略问题研究的专著2005年由斯坦福大学出版社出版。

键的分组件，海洋管理仍然面临严峻挑战，至少迄今，海军对形成重要的远海兵力投送能力热情不高。

本书主要对中国海洋发展前景进行综合评价，途径是将一些重要的地缘政治现象置于更大的世界历史背景下进行分析。前提是人们认可地理位置的重要性，而且还要准确地研究地理位置是如何重要并且在何种情况下重要。阿兰·沃奇曼说，“地理位置的确影响到决策者的选择，呈现出机会和限制并存”，但是地理位置“又不能决定一个国家的战略意图或政策”<sup>4</sup>。我们用“海上力量”和“海权”这样的术语不仅指一个国家的海军力量，而且还指支撑这个国家的贸易和船运业的力量。海权本身不是最终目标，而是一个国家的贸易手段和安全资源。中国在历史上几乎不是仅有的一个陆地国家试图通过加强海权而改变其战略，而且，中国也不总是一个陆地国家，恰恰相反，与造船和航海技术有关的水密隔舱、舵、罗盘都是发源于中国。

本书分别对这些重要观点进行了分析和研究。关于中国的许多文章和著作都是在孤立地研究和审视这个国家，而中国的历史和文化在某种程度上很具独特性，建立知识保护机制实际上是阻碍了外界对中国当前发展趋势的了解。从历史上看，中国一直深受外国宗教、意识形态和社会政治模式的影响。另外，进行比较性研究的必要性通过当前正在中国进行的宏观历史比较得以凸显，而且潜在地影响到了北京的政策制定。关于中国当前且具影响力的研究在本书的倒数第二章中进行了全面阐述。最后，在对历史进行比较性研究时，记录事件之间的主要表述性差异很有必要，分析这些事件的差异如同分析其相似性，同样具有重要意义。比较历史学是研究国际政治和战略的有效方法，当前很多研究的创作灵感都是得益于这些方法。<sup>5</sup>

然而，如果没有直接和深入了解中国海洋发展本身难以捉摸的现象，那么当前的研究工作就不会很完善，缺少对一个特定主体的直接了解，他所进行比较就会产生不成熟且不合适的类似幻觉。本书的编辑们很清楚，历史的相似性如果被错误地利用，那么就会导致对确定的事物产生错觉，而且有时判断会导致严重错误。<sup>6</sup>经验丰富的国际关系观察者认为，历史从来不会以同样的方式重复。为了避免历史类比的错误应用，比较涉及范围很广，但是在本书的第二部分用大量的分析进行平衡，也就是对中国历史的和现代的海洋发展进行了分析研究，这些分析详细回顾了中国海权的鼎盛时期（如明代郑和下西洋）和低谷（如毛泽东时期的“文化大革命”）。本

书的第二转型。—分析的移以及汉学他们通过述的观点不是美国作为类试图转型戈里·吉通过对海的第一支真的阐述，大、保守的巨大成坦还得出大压力下的努力时他们的案例显示成鲜明的在迈主要陆地姆斯·普致彻底失略选择，既是一个发展海洋皮茨关于象征工业军事力量反对“首灾难性后

书的第二部分重点强调了在中国的历史长河中不仅仅在当代中国进行海上转型。一些研究新中国问题的资深专家学者提供的详细资料成为本书比较分析的核心部分。本书的主要投稿者包括历史学家、政治学者、行业顾问以及汉学家，还有许多现役和退休的海军军官，他们是人才财富的代表，他们通过对各种学科的研究取得了很好的成果，但必须强调的是本书所阐述的观点均为作者和编辑的个人所言，既不代表任何官方的方针政策，也不是美国海军或任何其他美国政府机构的评述。

作为对国外海上转型的比较基础，本书还仔细研究了古代世界上几个试图转型的案例，这几个案例可以证实对中国海洋发展前景的阐述。格雷戈里·吉尔伯特对波斯案例的阐述，古波斯最初视海洋为“障碍”，但是通过对海洋的开发，其主要财政资源随之雄厚，因此，建立起“世界历史上第一支真正的海军”。相反，巴里·斯特劳斯对斯巴达在海洋方面所作所为的阐述，说明斯巴达选择海洋是有疑问的，这违背了一个严厉、内向、自大、保守的陆地强国的意愿。像波斯一样，罗马见证了其转向海洋所取得的巨大成功，阿瑟·M. 埃克斯坦将其成功描述为“惊人”。然而，埃克斯坦还得出结论称：“罗马的海上转型很长一个时期是表面的，而最初是在很大压力下进行的。”贾库巴·格里吉尔在评价奥斯曼帝国在海上转型中所作的努力时，提出：“奥斯曼历史上最惊人的事实是奥斯曼海军的快速崛起，他们的努力成功了，而且打败了地中海主要的海洋强国——威尼斯。”这一案例显示出一个大陆国家成为海洋强国的做法，与典型的欧洲海洋强国形成鲜明的对比。

在近代，作为向大西洋及大西洋以外海域转移的海军竞争中心，有些主要陆地国家积极推进其海上转型，然而，所取得的成效却很有限。据詹姆斯·普里查德称：“法国的海上转型付出很大努力，而成效甚微，最终导致彻底失败。”因此，他得出结论，对北京来说，这也许意味着某些关键战略选择，“很显然，法国可以是一个陆地国家，或是一个海洋国家，但不会既是一个陆地国家，又是一个海洋国家。”在其他章节中，本书阐述了中国发展海洋战略的更深含义，霍尔格·H. 赫尔维格对艾尔弗雷德·冯·提尔皮茨关于建立一支“坚如磐石”的舰队倡议的思考，表达了德国渴望建立象征工业进步的海军，这一倡议是积极而进步的，而且也会在全球显示其军事力量存在，同时能够阻止英国切断德国的海上交通线。但是，他极力反对“首先建立海军，然后再谋划其战略”的想法，这一战略对德国带来灾难性后果。在讨论俄罗斯在第一次世界大战前的海洋发展战略时，雅各

建议  
的基  
节中  
对于  
步，  
近代  
除外  
理性

克服  
成功

细研  
此，  
兰、  
究的  
奥期  
为有  
析的  
新基  
研究  
是，

#### 4 | 中国走向海洋

布·W. 基普断言，“这与马汉的海权论相违背，由国有民用海上需求而演变，俄罗斯不得不由指导一个陆地大国的专制政治国家建立和形成其海军力量”，但是，这样会带来复杂的结果。对于当代中国来说，最后一个极其相关案例涉及苏联在冷战时期试图运用海上力量扭转乾坤，但是当时俄罗斯的地理位置极其不利于其海洋战略。正如米兰·维戈所论述，中国是否会信奉苏联的最终观点，即“任何想成为世界强国的国家，就必须要成为海洋强国”，北京是否找到了如同克里姆林宫瑟基·高施科夫海军上将的海军典型代表。这些历史案例提供了足够的经验教训，中国战略家们目前正在研究这些经验教训，因为他们正在讨论中国海权的未来蓝图。

本书的第三部分“中国之海上转型”研究了中国欲成为更强大的海洋大国的想法。安德鲁·R. 威尔逊叙述了“随着1433年郑和下西洋，明朝政府做出一系列决策，决定退出海洋，从进攻性海军至上主义向防御性大陆中心论转变”。正如布鲁斯·A. 埃勒曼所论证的那样，清代，中国最初重点放在稳定北部和西部的大陆边疆局势，后来，除其国内出现政治问题外，突然在亚洲受到来自蒸蒸日上的英国、法国和日本海军力量的威胁，最终只好决定从国外购买舰船。但是，当时中国既没有可靠的基础设施，也没有专业海军人员能有效操纵这些舰船，因此最终导致灾难性后果。在清代，“中国在海上遭受失败的原因是清廷决定在第一次鸦片战争后不再对其海军进行现代化和西洋化发展”。伯纳德·科尔叙述道，在冷战时期，中国海军的发展受到了美国在东亚海上统治地位的制约，以及后来国内政策的崩溃和与苏联关系恶化的制约。中国军队和人民“认为中国人民解放军海军的主要使命是支援陆军作战，北京关注的海上力量是防御性的”。

纵观邓小平时代乃至以后，中国最终是否克服了历史性困难而取得持久性的海上发展呢？不管中国将继续面临何种挑战，本书有三个章节提及的内容说明中国确实已取得海上发展。在他们对中国的造船业和其他水产业的回顾中，加布里埃尔·柯林斯和迈克尔·格拉布称：“中国目前的海上转型很大程度上是因为极为动态的海洋贸易领域的发展，反过来也会形成有利于海军发展的很大协力优势。”因此，这为海上转型提供了可靠依据，而在本书研究的其他章节中缺少这样的依据。在本章中，关于中国人民解放军海军的发展现状，美国海军已退休的海军少将埃里克·麦克维登认为：“在过去的十几年里，中国极大地推进了海军现代化建设，而且继续向前推进，使海军部队真正成为一支能作战的现代化海军。”在中国政府授意的历史性研究文章“大国崛起”中，安德鲁·S. 埃里克森和莱尔·J. 戈尔茨坦

建议中国学习其他国家海洋开发的历史经验：“主要结论是市场和国际贸易的基本价值是作为国家发展和国力提高的推动因素。”最后，在他的结束章节中，卡恩斯·洛德提供了大量能够影响海上转型成功或失败因素的观点。对于中国的真正含义是尽管中国正在取得巨大甚至在某些方面是空前的进步，但是进行海上转型是一个很难而且变化莫测的过程，迄今还没有一个近代陆地国家全部完成这个艰难的转型过程：“〔波斯和罗马〕这两个国家除外，历史记载还没有对哪个试图进行海上转型的国家有益。”

关于海上转型的某些关键问题会在每个章节的事件研究中发现核心的理性思路。

- (1) 什么因素影响着一个陆地国家决定发展重要的海军和海上力量？
- (2) 这一决定的战略目标是什么？
- (3) 实现这一决定的政治或政府的程序是什么？
- (4) 目光远大的政治或军事领导层有多么重要？
- (5) 大陆主义支持者战略素养阻碍实现这一决定至何种程度？如何克服这一障碍？
- (6) 经济或贸易因素推动海上转型至何种程度？
- (7) 一个转型中的国家如何理解和评价陆上和海上力量之间的平衡？
- (8) 一个处于海上转型中的国家将面临哪些障碍？如何克服这些障碍？
- (9) 海上转型如何随着时间的推移而进行？
- (10) 敌对国采用何种战略来对付海上转型中的国家？哪些战略最成功？

这些问题将会在主题讨论和分析框架内的系列历史事件研究中进行仔细研究。

了解本书未涉及的内容也很重要，这不是对海洋国家的总体论述，因此，读者可能会很惊讶地发现本书很少讨论传统的海洋国家：葡萄牙、荷兰、英国、日本和美国<sup>7</sup>等。尽管这些国家有些相关的发展趋势，但选择研究的焦点还是放在陆地国家著名的陆上战略发展，波斯、斯巴达、罗马、奥斯曼帝国、德国、法国和俄罗斯等都非常适合这样的研究，而且可以作为有用的试验案例，从中研究试图进行海上转型的程序。作为广泛比较分析的一部分，在探索古代经验及非欧洲案例过程中，本书试图超越坚固的新基础，从而增加对更多大陆国家常规战略的研究。第二部分的章节主要研究中国海洋发展的内容，直接瞄准综合研究中国现代海洋历史。不幸的是，由于篇幅的限制，还是有些缺憾，本书未能详细讨论宋代和元代建立

京的战  
（  
正  
持者。  
央委员  
军力量  
海权兴  
此  
安全与  
我们党  
大的人  
然而，  
“为了  
保护海  
陆架、  
海军。”  
中  
下  
一  
地  
纷  
的  
密  
19  
略研  
展。”<sup>13</sup>  
量资源  
兴衰的  
远距离  
杆”。<sup>15</sup>

起来的中国海权基础。然而，相对详细地介绍了中国海权在关键的明代时期的发展情况，而明代海权在其他的案例中是作为一个真正海洋强国进行相反转型的有趣实例。本书阐述的清朝和冷战时期的案例更适合常规模式的海权研究。本书的最后三章非常详细地描述了当今中国正在进行海上转型的实际进程，包括贸易、军事和知识等方面。

为了便于在后续章节进一步比较和分析中国当代的发展，该绪论概括论述了北京关于中国未来发展方向和在发展进程中海权的作用的激烈辩论。

## 一、中国是陆地国家还是海洋国家？

众所周知，从明代开始以及后来的朝代中，中国浪费了其最初的海洋资源潜力，暴露了其宏观历史部分的悲剧性错误，以下内容很好地诠释了这一点：

中国海洋事业的发展，曾有过郑和七下西洋的辉煌历史，但其后封建统治者闭关锁国束缚了中华民族面向海洋的开拓进取精神，特别是明、清两代厉行禁海达400多年，致使中华民族再次错过由海洋文明引发的发展机遇。因此，西方列强用他们的坚船利炮从海上敲开了中国封建统治者封闭已久的国门，随后中国数次遭到来自海上的入侵，使中华民族历尽劫难，饱尝屈辱。美丽而富饶的大海带来的却是悲伤和眼泪。<sup>8</sup>

毫无疑问，中国的“百年国耻”恰是当前推动北京进行海上转型的伟大动力。1995年，中国军事科学院一位研究员辩论道，与西方国家相反，“中国的地缘战略思想的特点是陆权”，十多年来，随着中国国力的加强以及开放程度的大幅提高，在中国出现了关于中国是向着海洋还是陆地发展的争论。很多分析人士以及官员第一次主张中国已经成为一个海洋大国，而且应该继续优先发展海洋。

然而，很难确定这一观点能否很快被大多数民众所接受，而且能否会成为制定国家政策和军事战略的决定性推定因素。尽管大陆主义思想派倡导者接受了海权“意识”和海洋发展的需要，但是，他们仍然坚持中国必须接受这样的看法，那就是中国的历史和地缘战略条件使得中国必定是一个大陆国家。介于这两个观点之间，有些分析人士认为中国既是一个海洋国家，也是一个大陆国家，因此，就必须实施其相应的发展战略。考虑到中国在大陆和海洋两方面以及更广阔的世界所面临的双重挑战和机遇，北

京的战略选择在未来几十年里将变得更加敏锐。

### (一) 海洋派

正如所料，中国人民解放军海军领导层是中国成为海洋大国的坚强支持者。海军司令员吴胜利上将和海军政治委员胡彦林上将在中国共产党中央委员会官方杂志上撰文回顾了中国两个世纪的海洋史，中国因为缺乏海军力量，受到西方列强“坚船利炮”的灾难性攻击，他们写道：“海军强则海权兴，海权兴则国家兴。”

此外，中国海上力量的发展能够解决台湾问题，台湾问题“事关我国安全与发展大局，实现祖国的完全统一，是中华民族的根本利益所在，是我们党的三大历史任务之一，维护祖国统一，是我军的神圣使命。一支强大的人民海军，是震慑‘台独’分裂势力、维护祖国统一的重要力量”<sup>9</sup>。然而，吴胜利司令员和胡彦林政委认为除统一台湾外，海军的使命还包括：“为了保护正常的渔业生产、海洋资源开发、海洋调查和科学实验等安全，保护海上交通运输和能源战略资源通道的安全，确保国家行使毗邻区、大陆架、专属经济区的管辖权，有效维护国家海洋权益，必须建立一支强大海军。”<sup>10</sup>

中国分析人士普遍认为中国既面临来自海上的挑战，也面临着机遇：

正如民主革命先驱孙中山先生所指出的，在世界发展大趋势下，一个国家的兴衰常常是依赖于海洋而不是陆地，海上力量是一个国家取得成功的重要依托。当前，世界人口快速增加，而土地资源却日渐减少，环境污染也越来越严重，因此，各个国家纷纷将目光投向海洋，海洋的战略地位和作用愈显重要，海洋权益的矛盾与争夺日趋激烈，21世纪乃是海洋的世纪，面对海洋世纪的呼唤，中华民族复兴的愿望从未如此强烈，与海洋的联系日趋密切。<sup>11</sup>

1978年改革开放以来，中国越来越依赖于海洋，<sup>12</sup>北京航空航天大学战略研究中心张文木教授称：“海军关乎中国的海权，海权关乎中国的未来发展。”<sup>13</sup>“没有海权的大国，其发展是没有前途的。”<sup>14</sup>张文木教授承认海上力量资源随着时间的推移而发展，“从军事史来说，制海权曾是造就古今大国兴衰的重要杠杆之一。在21世纪的今天，建立在卫星信息监控技术和导弹远距离精确打击与准确拦截技术上的制海权，仍是国家兴衰的决定性杠杆”。<sup>15</sup>张认为：“随着近年来中国航天航空事业的大步前进，目前的中国已

经济经  
大海军  
护和发  
这种相  
展的基  
赞成。  
源是中  
上的石  
正常的  
将会在  
维  
发表文  
些岛屿  
世界各  
至达到  
士主弘  
阵地。

(  
中  
列的拥  
他们推  
面临的  
见的代  
的国家  
的研究  
中发展  
定后者  
因竞争  
论中，  
叶先生  
作用渐  
减少。<sup>3</sup>

是飞龙在天，但对于未来的中国而言，这还远远不够；中国还需要在西太平洋区域潜龙在渊，非此中国则不能实现整个中华民族的伟大复兴。”<sup>16</sup>这一主题通过两位中国人民解放军海军军官的激烈争论得到答复，他们争论的焦点是海洋大国在经济上更强大，而在军事上比陆权国更不易受攻击。<sup>17</sup>

全国政协委员、国家海洋局原局长张登义强调了“建设海洋强国”<sup>18</sup>的必要性。中国人民解放军海军大校徐起基于该主题强调称：“国家的长期繁荣昌盛，中华民族的生存发展和伟大复兴，将越来越依赖于海洋。”<sup>19</sup>徐起还称：“历史上的世界大国争霸，无不将目光集中于海洋，并不遗余力地展开海上地缘战略争夺。”<sup>20</sup>

在一部已经编入中国海军院校教学大纲的主要海军历史著作<sup>21</sup>中，海军副司令员丁一平中将和他的合作执笔人写道：“为了维护国家主权，抵御外来侵略，我们必须建立强大的海军，以巩固国防和维护海洋权益。”<sup>22</sup>

上述每个人的观点似乎都体现了中国海军的快速发展是最需要的，并且是需要优先发展。早在1997年，中国海军学术研究所所长写道：“建立中国的海洋战略已经成为我们头等重要的任务。”<sup>23</sup>2001年，时任海军装备部部长的郑明将军强调指出：“中国人民解放军必须加速其部队的现代化建设，从而能够尽早从海洋大国变成海洋强国。”<sup>24</sup>另一篇文章用尖锐的语言阐述了这个问题：“中国在21世纪所面临的海洋战略环境是严峻的，如果听任这种不利海上局势继续恶化，如果我们继续在沿海遭到这种恶劣环境的包围，我们如何谈中国的崛起？中国海军力量怎能得到提高？中国的海洋权益怎能得到保护？一支近海海军怎能赢得与其他海军力量博弈的胜利？或者又有何权利谈论成为世界强国或执行亚太战略，更不用说全球战略？”<sup>25</sup>张文木认为中国目前的海权实践远没有达到追求“海洋权力”的阶段<sup>26</sup>。

如果上述观点适用于今日，那么如何使用强大的中国人民解放军海军？关于此问题的观点很多，在中国人民解放军海军出版的《当代海军》杂志上，有一篇文章列出了一些可能的威胁，如“渔业纠纷、大陆架争议、岛礁争夺、海底资源归属、海洋调查矛盾以及对海上反恐等争议”<sup>27</sup>。中国海权支持者有一种强烈的意识，中国必须拥有独立的军事力量来维护日益增加的海洋利益。近日的一篇文章认为，因为海洋是“今后国家生存与发展的生命线”，因此，中国“不做霸主，但也不能让霸主来主宰我们的海洋”<sup>28</sup>。

维护贸易和经济发展是中国海权支持者的主题。根据上海师范大学国际问题研究所所长倪乐雄的观点“在过去的十几年里，海外贸易成为我们

经济结构中更加重要的一部分，‘海上生命线’的作用越来越重要，建立强大海军很有必要”<sup>29</sup>，两位后勤指挥学院专家坚持认为：“海军是一个国家保护和发展其海外贸易的必要投资，<sup>30</sup>国家的海外贸易需要强大海军的支持，这种相互的积极作用是海上力量发展的基本原则。”<sup>31</sup>中国人民解放军海军发展的基本原则得到海军指挥学院战略教学与研究办公室副主任冯梁中将<sup>32</sup>的赞成。许多分析人士强调中国沿岸经济发展的战略中心东移，<sup>33</sup>保护海上能源是中国发展海上力量的另一个主要原因。张文木坚信中国必须控制其海上的石油供应：“我们必须加快海军建设，对此要早做准备，不然我国通过正常的国际经济活动而迅速扩大了的包括能源利益在内的全部经济利益，将会在因准备不足而可能出现的军事失利中迅速丧失殆尽。”<sup>34</sup>

维护领海主权一直是一个重要主题，中国军事科学院出版的一本杂志发表文章呼吁，中国需要建立一支强大的海军来保卫其 6900 余个岛屿，这些岛屿“是国家主权的象征，是划定国家领海和专属经济区的法律依据”，世界各濒海国家围绕岛屿归属问题展开了激烈的斗争，在许多情况下，甚至达到“每岛必争，寸海必夺”<sup>35</sup>。根据这一观点，海军指挥学院的分析人士主张，中国必须在南沙群岛和西沙群岛修筑防御工事作为前沿部署的阵地。<sup>36</sup>

## （二）大陆派

中国日益增多的海权派面临人数众多且地位稳固的“大陆主义者”阵列的挑战，然而，这些大陆主义者坚持认为中国的地缘政治局势相对稳定，他们担心与其他大国在陆域发生军事冲突，而且坚信这是中国国内发展所面临的关键挑战，应在海陆之间重新划分优先发展顺序。这一思想派最可见的代表是叶自成，一位北京大学国际关系方面的学者。<sup>37</sup>作为他正在研究的国家教育部资助的重大理论攻关课题的一部分，“中国和平发展国际环境的研究：中国和平发展的地缘政治环境”，叶自成专门向中央政府呼吁“集中发展陆上空间”，“而非向海外军事扩张”。当有些海权论支持者可能会否定后者时，叶却坚信中国选择的“陆权”发展战略将“大大降低两个大国因竞争海上优势而迎头相撞的可能性”<sup>38</sup>。航空母舰渗透在海权和陆权的争论中，海权派支持者提倡中国的海洋建设，而陆权派支持者通常是反对的，叶先生也不例外：他对中国为打造一支“蓝水海军”而建造舰船并发挥其作用深表疑虑，他主张发展精确打击能力，因此使中国对航母的建设投资减少。<sup>39</sup>

系的知识  
海大国双  
治的灵通  
整合地缘  
面，中国  
得到改变  
利用中国  
传统单一  
必须从迈  
内，而应  
“保持强  
权可放在

李义  
19世纪的  
德那样为  
教授警告

纵深  
权，  
致美  
备的  
大陆  
角逐

关于  
提醒要警  
海洋的重  
位的无限

有些  
副院长  
机遇，而  
发展理念，  
安保力量

## 10 | 中国走向海洋

叶先生坚持认为：“在现阶段，我们必须将建造陆权国家作为我们的中心任务。晚清强大的海军并没有转化为中国强大的海权，主要原因在于晚清的政治、经济、军事制度跟不上海军军力的发展。”<sup>40</sup>

总而言之，叶自成主张：

一种是那些海陆兼具的国家，在以海权为主、陆权为主或者海陆平衡之间做出选择时易出现较大的争论和分歧，尽管产生过不少所谓海陆平衡发展的观点，但真正能平衡发展的很少；二是那些本来是海洋属性的国家，由于受到海洋空间的局限，想改变其海洋属性而成为海陆权都强大的国家。……俄罗斯、日本和美国的历史告诉人们，人类在一定程度上可以克服自然形态形成的制约，但这有一个界限，超出这个界限，就会遭遇失败。<sup>41</sup>

叶先生对中国蒙耻世纪的解释与中国海洋理论家的解释大相径庭：“中国近代之所以遭受西方列强侵略和凌辱，虽然海权落后是一个主要原因，但它首先是由于中国陆权的相对衰败引起的，这才是导致西方列强不仅能海战海胜，而且陆战陆胜。”更广义地讲：“中国的历史文化传统、中国的国情决定了中国过去长时期是一个陆权大国，今后也只能以陆权大国为基本战略取向。”<sup>42</sup>在与美国汉学家罗伯特·罗斯相类似的争论中，<sup>43</sup>叶先生断言：“中国的陆权发展战略有助于缓解中国崛起与美国战略的矛盾，中美地缘政治的战略特性决定了中美之间可以避免战略性对决的悲剧。”<sup>44</sup>

用类似思路，冯昭奎主张：

在今后，陆地而非海洋，仍然是财富的主要源泉，仍然是中国人民赖以生存的最主要空间和谋求发展的最主要场所。从这个角度上来说，我们固然需要努力增强海上力量，捍卫我们的海洋权益，但不能因为需要把目光投向海洋，而忽略了更有效地保护和利用自己国土上的资源。<sup>45</sup>

在这样的格局下，美国得以掌握当今海洋竞争的绝对优势，而北京“无意，也没有这个能力去挑战美国的海洋霸权”<sup>46</sup>。

### (三) “陆海统筹”派

有些中国分析人士建议采取“海陆统筹”的全方位选择，即同时发展海权和陆权。北京大学李义虎教授似乎非常全面而彻底地研究了该思想派

系的知识基础。李教授解释：“中国是一个海陆度值高，兼具陆地大国和濒海大国双重身份的地缘政治实体。”这种双重性赋予中国以独立性和地缘政治的灵活性，然而，中国的双重身份也会带来危险。一方面，“就最大限度整合地缘政治的潜力和权力而言，中国具备世界大国的天赋条件。另一方面，中国又有受限于地缘政治极大制约的一面，如果海陆二分的情况不能得到改变，就会被地缘政治的惯性所驱使陷入被迫招架的地步”。为了充分利用中国的这一地位，“我们必须以海陆统筹的全方位思维取代重陆轻海的传统单一思维……[中国人民解放军海军]不能仅仅满足于近海防御，而必须从近海防御转向远洋防卫；其行动能力也不能仅仅受限于第一岛链之内，而应该突进到第一岛链之外”。李教授认为新的战略态势首先需要的是“保持强大的陆权，其次是发展强大的海权；但在一定时期，发展强大的海权可放在更优先的地位”<sup>47</sup>。

李义虎相信中国能够避免“地处欧亚大陆的东部边缘，使中国既不像19世纪的普鲁士和奥地利那样被限制在陆地国家的包围之中，或者像俄、德那样为寻找出海口而苦斗，从而招致缺乏陆权的有力支撑”<sup>48</sup>。然而，李教授警告道：

作为海陆兼备的大国，中国在问鼎大陆心脏腹地和向太平洋纵深发展的时候，始终面临一个典型的“历史困境”：优先发展陆权，会引起俄、印等大陆国家的不安全感；优先发展海权，会导致美、日等海洋国家的疑虑（同样的难题曾困扰过历史上海陆兼备的地缘政治大国：法国、德国和苏联。它们的对外战略一直在大陆和海洋两个方向徘徊，以至于顾此失彼，在不同的地缘政治角逐中都归于失败）。<sup>49</sup>

关于其他流派，在这个领域的思想很广泛，有些支持海陆统筹的人士提醒要警惕过分强调海权，“目前围绕建造航母而产生的陆海地位之争，对海洋的重要性有所强调，完全不必置疑，需要防止的只是对海洋和海军地位的无限拔高倾向，那就可能走向另一极端”<sup>50</sup>。

有些军事分析人士也主张陆海平衡发展，10年前，中国军事科学院原副院长糜振玉中将写道：“中国是一个陆海兼顾的国家，有两方面的需求和机遇，而且也在这两个方面面临安全挑战，由于历史上中国重陆轻海的发展理念，中国需要加强全民的海洋意识，发展海上经济，并且加强其海上安保力量。”<sup>51</sup>同样，在《当代海军》杂志上刊登的一篇文章建议道：“作为

益的神  
时  
念。20  
指出中  
和国家  
使命还  
胡主席  
拓展了  
家生存  
安全，  
12月2  
维护我  
军事斗  
五  
划纲要  
“利用  
护和开  
划界，  
源”<sup>62</sup>。

中  
项目自  
和国家  
来越多  
“海洋  
将“采  
国国防  
了中国  
加强边  
量”。  
和沿海  
近海防  
览邓小

一个陆海复合国家，中国既不能舍弃海洋，也不能忽视陆地。”<sup>52</sup>关于这一点，海军司令员吴胜利将军也向中央政府呼吁，要“研究并制定国家海洋安全战略”<sup>53</sup>。

就像本书所研究的其他陆地大国一样，中国在海洋发展方面所面临的两难问题为这些争论提供了依据。在改善军人福利待遇和工资以吸引并保留有技术能力的军人来操作其武器系统的同时，中国的能力投资和资源竞争因素包括发展和采办新型高科技武器系统以及保证中国边境（尤其是信奉伊斯兰教原教旨主义的复活和美国在中亚的存在）的安全需要，以及维护国内安定的需要，部分解决中国的一些社会问题（例如：收入不平均问题、失业问题、社会安全网问题、环境保护问题等）。尽管这些问题中的一些与海军或者与军队没有直接关系，但是这些问题确实显现出对中国大量（但还是有限）资源的竞争，并引起高层领导的关注。

相反，中国可能会决定以武力维护其海上贸易和能源进口的安全，除非中国想永久依赖美国海军的善意，有时中国似乎不情愿这样做。由中国人民解放军海军少将杨毅主持的一项重要研究项目已经开始，这项研究得到了像中央国家安全领导小组具有影响力官员的支持，该项研究强调了保证中国海上交通线安全的重要性。<sup>54</sup>其他促进中国人民解放军海军发展的因素包括长期存在争论的台湾问题和强大的日本海上自卫队的潜在挑战等。

## 二、中国的海洋战略发展趋势

正当学术派和军方分析人士之间激烈争论的同时，在领导层的声明、国家媒体的说明及官方文件中似乎都反映出中国政府高层日益改变的海洋观。近些年来，中国政府增加了其海军及海警力量，建立了不断扩大的海上监视和安全网络，签署了各种国际公约并通过了相关的国家法律。

中国高层领导做出的声明似乎越来越聚焦于国家的海洋利益，前中国人民解放军海军政委杨怀庆说：“邓小平同志曾明确指出，海洋不是护城河。中国要富强，必须面向世界，必须走向海洋。江泽民同志进一步提出了寓海洋国土观、海洋经济观和海洋安全观于一体的新海洋观，强调要从战略的高度认识海洋，要增强全民族的海洋观念，要保卫国家的海洋权益。”<sup>55</sup>正如1995年江泽民主席在海南岛视察海军部队时所说：“开发和利用海洋，对于我国的长远发展将具有越来越重要的意义。我们一定要从战略的高度认识海洋，增强全民族的海洋意识。”<sup>56</sup>江主席在1999年一次对海军部队的讲话中指出：“人民海军肩负着保卫国家领海主权和维护国家海洋权

于这一  
国家海洋  
所面临的  
吸引并保  
和资源竞  
尤其是信  
，以及维  
不平均问  
题中的一  
中国大量  
安全，除  
。由中国  
项研究得  
强调了保  
发展的因  
战等。

的声明、  
变的海洋  
扩大的海  
。前中国  
不是护城  
一步提出  
强调要从  
的海洋权  
发和利用  
要从战略  
次对海军  
家海洋权

益的神圣使命。”<sup>57</sup>

时任国家主席和军委主席的胡锦涛提出了中国逐渐成为海洋强国的概念。2004年在军委的一次讲话中，胡锦涛主席阐述了“军队的历史使命”，指出中国人民解放军必须“保卫国家利益安全，捍卫国家主权”以确保党和国家的发展。<sup>58</sup>依照后来《解放军报》上刊登的一篇文章称，军队的历史使命还应包括维护海洋权益。为了适应新世纪新阶段形势任务的新变化，胡主席提出了关于新世纪新阶段我军历史使命的重要论述，“进一步丰富和拓展了军队历史使命的基本内容。这一重要论述，要求我军不仅要关注国家生存利益，还要关注国家发展利益；不仅要维护国家领土、领海、领空安全，还要维护电磁空间、太空、海洋和其他方面的国家安全”<sup>59</sup>。2006年12月27日，胡锦涛强调，我国是一个海洋大国，<sup>60</sup>在捍卫国家主权和安全，维护我国海洋权益中，海军的地位重要，使命光荣。我们必须要扎实搞好军事斗争准备，确保随时有效遂行任务。<sup>61</sup>

五年计划是对国家总体优先发展的权威性阐述，鉴于中国的《十五规划纲要》概述了中国需要“加强海洋资源调查、开发、保护和管理”，以及“利用和管理海洋，维护我们的海洋权益”。《十一五规划纲要》涵盖了“保护和开发海洋资源”的全部内容，要求中国“加强海岛保护，改善海域的划界，规范海洋利用秩序，集中开发专属经济区、大陆架和国际海底资源”<sup>62</sup>。

中国白皮书反映出越来越重视海洋的发展。1998年中国发布的《海洋项目白皮书》，确定了“可持续海洋发展战略”以“维护新的国际海洋秩序和国家海洋权益”，并改进海洋资源的管理。<sup>63</sup>《中国国防白皮书》提供了越来越多的关于海军问题的详细信息：2000年的中国国防白皮书间接提到“海洋权益”是“边防”的一部分；<sup>64</sup>根据2002年的《中国国防白皮书》，将“采取有效防御和行政措施以保卫国家安全和维护海洋权益”列入“中国国防的目标与任务”中；<sup>65</sup>在2006年的《中国国防白皮书》中不仅提到了中国的海洋利益，还解释了如何维护海洋利益。文中还说明了中国“要加强边防和沿海防御、管理和控制，并建立一支现代化边防和沿海防御力量”。中国颁布了“相关的法律法令，并依照国际法和惯例，修改了其边防和沿海防御政策和规章”。在一份从未发布的声明中指出，海军“逐渐取得近海防御作战的战略纵深发展，并提高综合海上作战和核反击能力”<sup>66</sup>。纵观邓小平时代对海洋发展支持的记载，中国转向海洋的新势头不可低估。

### 三、中国是在驶向战略逆境吗？

人们经常会夸大中国的独特性，而且，一些老套的东西阻碍了学者和分析人士预见未来国际制度变化，几个世纪来衰败的惯性导致许多人对中国的海权前景持怀疑态度。

本书采用比较法，从某一方面来说，可能支持了这一怀疑态度。本书所描述从陆地国家向海洋国家转变的所有案例均以失败而告终。不管是奥斯曼舰队向印度洋投送兵力失败，还是德国获得海权声誉的灾难，还是苏联的野心在1991年暴露出其“纸牌屋”的脆弱性，这些陆地大国在从陆地国家向海洋国家转变的过程中似乎都遇到了不可逾越的困难。在这种情况下，中国迈向海洋其本身就是驶往战略逆境——中国在成为海洋国家的征程中会面临巨大障碍，包括物质和知识两方面。

然而，本书不是对中国新海洋战略的怀疑，实际上，仔细解读本书所提供的案例，就会发现中国和其他历史大国在向海洋大国转变过程中的不同之处。中国拥有很强的海洋贸易发展劲头，而且追溯到近代时期就会发现中国拥有稳固的海洋历史传统，而且还认识到与周边大陆接壤国家的稳定关系将是发展海洋强国的先决条件<sup>67</sup>。考虑到东海沿海地区的安全、其贸易航线和棘手的台湾问题等，以及一些关键的国家利益问题，这些都会促进中国的海洋发展战略。

由于中国的海洋发展是一个复杂的现象，因此，读者应该对本书所给出的案例做出自己相对合理的判断，这样，该书就能起到很有价值的启发性作用，为未来几代的战略家提供大量数据以及分析意见和观点。

中国成为海洋大国的发展进程（或许在这方面有失败）会在21世纪的壮丽史诗中对宏观政治现象起到推波助澜的作用，而且有可能打破自“二战”以来一直持续至今的东亚力量平衡。最近，经济学家开始认真考虑中国的经济可能会有一天超过美国，尽管考虑到本书列举的许多限制条件，中国或许还不可能控制世界海洋，但是判断中国在未来重做世界海洋霸主的可能性并非为时过早。

#### 注释：

本文中的观点仅为作者个人见解，并不代表美国海军或美国政府任何其他组织的政策和分析。作者感谢伊恩·丛对本文以及其他几篇文章的审定工作。

1. Paul Kennedy, “The Rise and Fall of Navies,” International Herald Tribune, 5 April

200
2. 同
3. 参
200
ber
For
4. Ala
(St
5. 在
ic C
J. M
J. K
NY
Res
ty I
Sys
Ori
of I
Pre
the
Ris
Bas
J. C
Am
Mir
et l
6. Yu
Dec
7. 有些
海
才
掉
支
军
国
界,

2007, <http://www.iht.com/articles/2007/04/05/opinion/edkennedy.php>.

2. 同上。
3. 参见，如：Robert D. Kaplan, “America’s Elegant Decline,” *Atlantic Monthly* (November 2007), <http://www.theatlantic.com/doc/prem/200711/america-decline>; G. John Ikenberry, “The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive?” *Foreign Affairs* (January/February 2008): 23–37.
4. Alan M. Wachman, *Why Taiwan? Geostrategic Rationales for China’s Territorial Integrity* (Stanford, CA: Stanford University Press, 2007), 41.
5. 在国际关系领域，有：Paul M. Kennedy, *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000* (New York: Vintage Books, 1989); John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: Norton, 2001); Peter J. Katzenstein, *A World of Regions: Asia and Europe in the American Imperium* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 2005); John Ikenberry, *After Victory: Institutions, Strategic Restraint, and the Rebuilding of Order after Major Wars* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2001); Hendrik Spruyt, *The Sovereign State and Its Competitors: An Analysis of Systems Change* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1994); Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1987); Jack L. Snyder, *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1991); William C. Wohlforth, *The Elusive Balance: Power and Perceptions during the Cold War* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1993); Niall Ferguson, *Empire: The Rise and Demise of the British World Order and the Lessons for Global Power* (New York: Basic Books, 2003). 该方法在中国的研究领域产生共鸣，例如，Thomas J. Christensen, *Useful Adversaries: Grand Strategy, Domestic Mobilization, and Sino-American Conflict, 1947–1958* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1996); and Mingxin Pei, *From Reform to Revolution: The Demise of Communism in China and the Soviet Union* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1996).
6. Yuen Foong Khong, *Analogy at War: Korea, Munich, Dien Bien Phu, and the Vietnam Decisions of 1965* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1992).
7. 有些人争论称，美国是一个成功从陆地国家转向海洋国家的案例，而且最终成为世界海军强国。的确，美国直到19世纪末20世纪初在罗斯福总统的大白舰队建设计划下才成为海军大国。事实是美国最初在陆地上向西发展；在1812年战争中，英国人烧掉华盛顿特区；而且美国独立战争的大部分战斗也都是在陆上展开。实际上，美国支持中国的对外开放政策原因之一就是认识到中国缺少与日本和俄罗斯相抗衡的海军力量和兵力投送能力。然而，不像该书所研究的其他陆地国家，美国拥有坚强的国内造船业和海外海上贸易，使其成为独立的国家。另外，由于拥有独特的大陆边界，美国不是一个传统的大陆国家，因为美国不会面临来自陆地的威胁。同样，葡

萄牙和荷兰也不是传统的大陆国家，尽管它们拥有非平凡的大陆边界。因此，美国作为一个日渐成熟的国家，在地缘战略优势方面不会遇到像本书所研究的那些困扰真正大陆国家的难以选择的问题。同样，仔细研究美国海军发展进程不会对阐明本书的中心问题有何特别的指导性意义。然而，在某种程度上该问题在埃里克森和戈尔茨坦编著的《中国研究大国崛起》一书中关于“美国”一节中有研究。

8. 李兵，海军英豪：人民海军英模荟萃，北京：海潮出版社，2003，1.
9. 吴胜利，胡彦林，“锻造适应我军历史使命要求的强大人民海军”，求实，2007，(14).  
<http://www.qsjournal.com/qsj/20070716/GB/qsj459^0^10.htm>, OSC # CPP20070716710027.
10. 同上。
11. 李兵，海军英豪：人民海军英模荟萃，1-3.
12. 徐立凡，“三大现实挑战要求中国从海洋大国成为海洋强国”，华夏时报，2005.  
[www.china.com/chinese/zhuanti/zhxxy/913118.htm](http://www.china.com/chinese/zhuanti/zhxxy/913118.htm).
13. 姚文怀，“建设强大海军 维护我国海洋战略利益”，国防，2007 (7) : 1-2.
14. 张文木，“经济全球化与中国海权”，战略与管理，2003，(1) : 96.
15. 张文木，“现代中国需要新的海权观”，环球时报，2007. <http://www.people.com.cn/GB/paper68/>, OSC# CPP20070201455002.
16. 同上。
17. 郝廷兵，杨志荣，海上力量与中华民族的伟大复兴，北京：国防大学出版社，2005 : 30 - 33.
18. 张登义，“管好用好海洋，建设海洋强国”，求实，2001，(11) : 48.
19. 中国军事科学由中国人民解放军军事科学院出版发行。除非另有说明，本段所有引文均引自：徐起，“21世纪初海上地缘战略与中国海军的发展”，中国军事科学，2004，(4) : 75 - 81。由安德鲁·S. 埃里克森和莱尔鲁·J. 戈尔茨坦翻译，发表在 Naval War College Review 59, no. 4 (2006 年秋季).
20. 同上。
21. Chin Chien - li, “A Core Figure in the Communism Party of China's Fight with Taiwan—A Profile of Vice Admiral Ding Yiping, First Deputy Commander of the PLA Navy,” Chien Shao [Frontline] , 194 (1 - 30 April 2007) : 58 - 62, OSC#CPP20070418710009.
22. 丁一平，李洛荣，龚连娣，世界海军史，北京：海潮出版社，2000: 429.
23. PLAN Senior Colonels Yan Youqiang and Chen Rongxing, “on Maritime Strategy and the Marine Environment,” [China Military Science] , 2 (May 1997) : 81 - 92, OSC # FTS19971010001256.
24. Wang Cho - chung, “PRC Generals Call for Reinforcing Actual Strength of Navy,” 中国时报，2001-03-26. OSC# CPP20010326000046.
25. 谢值军，“21世纪亚洲海洋：群雄争霸，中国怎么办？”军事文摘，2001: 20 - 22.

- 比，美国  
那些困扰  
对阐明本  
克森和戈  
7，(14).  
PP200707  
及，2005.  
2.  
ople.com.  
士，2005：  
段所有引  
军事科学，  
，发表在  
Taiwan—A  
," Chien  
09.  
gy and the  
92, OSC#  
y," 中国  
; 20-22.
- OSC# CPP20010305000214.
  - 26. 张文木，“现代中国需要新的海权观”，环球时报，2007-01-12. <http://www.people.com.cn/GB/paper68/>, OSC# CPP20070201455002.
  - 27. 刘江平，追月，“21世纪经略海洋：中国海军将何去何从”，当代海军，2007: 6-9. OSC# CPP20070628436012.
  - 28. 展华云，“经略海洋——叩响大战略之门”，当代海军，2007: 17-19. OSC# CPP20070626436011.
  - 29. Chiang Hsun, "China's New Strategy to Strengthen Its Maritime Awareness," 亚洲周刊 [Asiaweek], 2006-06-11, 38-40. OSC# CPP20060609715028.
  - 30. 就这一论点的类似争论，参见：何家成，邹芳，赖志军，“国际军事安全形势及我国的国防发展战略”，军事经济研究，2005，(1): 12.
  - 31. 朗丹阳，刘分良，“海陆之争的历史检视”，中国军事科学，2007 (1): 46.
  - 32. 冯梁，张晓林，“论和平时期海军的战略运用”，中国军事科学，2001 (3): 78.
  - 33. 展华云，“海上安全环境对战略的影响与虎视”，当代海军，2007 (8): 10.
  - 34. 张文木，“中国能源安全与政策选择”，世界经济与政治，2003 (5): 11-16, FBIS # CPP20030528000169.
  - 35. 高新生，“岛屿与新世纪中国海防建设”，国防，2006 (11): 45-47.
  - 36. 刘一建，“中国未来的海军建设战略”，战略与管理，1999 (5): 98.
  - 37. 关于中国为什么发展陆权大国，叶自成的争论观点参见：叶自成，陆权发展与大国兴衰：地缘政治环境与中国和平发展的地缘战略选择，北京：新星出版社，2007。[该书属于国家教育部重大理论攻关课题项目（国家教育部重大理论攻关课题）及其他两个项目]
  - 38. 叶自成，“中国的和平发展：陆权的回归与发展”，世界经济与政治，2007: 23-31. OSC# CPP20070323329001.
  - 39. 叶自成，“中国海权须从属于陆权”，国际先驱导报，2007. OSC# CPP20070302455003.
  - 40. 叶自成，“从大历史观看地缘政治”，现代国际关系，2007. OSC# CPP20070712455001.
  - 41. 同上。
  - 42. 叶自成，“中国的和平发展：陆权的回归与发展”，世界经济与政治，2007: 23-31. OSC# CPP20070323329001.
  - 43. Robert S. Ross. The Geography of the Peace: East Asia in the Twenty-first Century. International Security 23, no. 4 (Spring 1999): 81-118.
  - 44. 叶自成，中国的和平发展。
  - 45. 冯昭奎，“中国崛起不能只靠走向海洋”，环球时报，2007-03-23. <http://www.people.com.cn/GB/paper68/>, OSC# CPP20070402455001.
  - 46. 同上。
  - 47. 李义虎，“从海陆二分到海陆统筹——对中国海陆关系的再审视”，现代国际关系，

- 2007, 1 - 7. OSC# CPP20070911329003.
48. 同上。
49. 同上。
50. 程亚文, “欧洲大陆是中国利益中心”, 环球时报, 2007. OSC# CPP20071211587001. 一系列的观点, 如: 冯梁, 段廷志. Characteristics of China's Sea Geostrategic Security and Sea Security Strategy in the New Century. Wang Shumei, Shi Jiazhui, Xu Mingshan. 中国军事科学, 2007; 22 - 29; 王淑梅, 石家铸, 徐明善, “履行军队历史使命, 树立科学海权观”, 中国军事科学, 2007; 145 - 146; 张炜, “国家海上安全理论探要”, 中国军事科学, 2007; 84 - 91.
51. Lt. Gen. Mi Zhenyu, “A Reflection on Geographic Strategy,” China Military Science (February 1998) : 6 - 14, OSC#FTS19980616000728.
52. Zhan, “Strategic Use of the Seas”.
53. 刘文英, 吴胜利司令员在第十届全国人大第五次会议上审议“政府工作报告”时强调: “制定国家海洋安全战略, 加大军事设施保护力度”, 人民海军, 2007; 2.
54. 杨毅, 国家安全战略研究, 北京: 国防大学出版社, 2007: 274, 289, 323 - 324. 关于中国海洋开发的重要性, 参见 276, 292, 294 - 295。
55. 杨怀庆, “指导人民海军建设的强大思想武器”, 求实, 2000 (15): 26. OSC# CPP20000816000070. 类例观点: Zhan, “Strategic Use of the Seas,” 19。
56. 焦永科, “弘扬海洋文化, 发展海洋经济”, 中国海洋报, 1407, 国家海洋局海洋发展战略研究所, <http://www.soa.gov.cn/hyjww/hyzl/2007/03/20/1174354271537153.htm>; “名人论海洋——中国领导人对海军建设的指示”. 国家海洋局网站, <http://www.soa.gov.cn/zhanlue/hh/index.html>; <http://gongxue.cn/guofangshichuang>ShowArticle.asp?ArticleID=7086>.
57. 新华社消息, 1999 年 5 月 27 日。
58. “Earnestly Step Up Ability Building within CPC organizations of Armed Forces,” 解放军报, 2004, [http://www.chinamil.com.cn/site1/xwpdxw/2004-12/13/content\\_86435.htm](http://www.chinamil.com.cn/site1/xwpdxw/2004-12/13/content_86435.htm).
59. 刘明福, 程钢, 孙学富, “人民军队历史使命的又一次与时俱进”, 解放军报, 2005: 6. 另参见 Yang, Research on National Security Strategy, 323.
60. 一份中国国家期刊将“海洋大国”解释为中国拥有大面积海域、经济利益和“海洋权利”。秦皇, “航母与国家健康指数”, 环球人物, 2007; 48. OSC#CPP 20070326332003.
61. 丁玉宝, 郭益科, 周根山, 胡锦涛在会见海军第一次党代表会代表时强调: 按照革命化现代化正规化相统一的规则, 锻造适应我军历史使命要求的强大人民海军, 人民海军, 2006, 1.
62. 新华社消息, 2001 年 3 月 15 日。
63. 新华社消息, 1998 年 5 月 28 日。
64. 新  
65. 新  
66. 参  
http  
67. 关  
MI  
der  
NJ:

64. 新华社消息，2000年10月16日。
65. 新华社消息，2002年11月9日。
66. 参见：《2006年国防白皮书》，中华人民共和国国务院新闻办公室，2006-12-29.  
<http://www.fas.org/nuke/guide/china/doctrine/wp2006.html>.
67. 关于最后一点，参见 Jakub Grygiel, Great Powers and Geopolitical Change (Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 2006), 169 – 170; M. Taylor Fravel, Strong Borders, Secure Nation: Cooperation and Conflict in China's Territorial Disputes (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2008).